

La publication d'articles de recherche en économie en France en 2008

Disparités actuelles et évolutions depuis 1998

*Rapport pour la Direction Générale de la Recherche et de l'Innovation (DGRI)
du Ministère de l'Enseignement Supérieur et de la Recherche*

Clément Bosquet¹ Pierre-Philippe Combes² Laurent Linnemer^{3 4}

Version du 1^{er} Mars 2010

Objet et principales conclusions

1. GREQAM, 2, Rue de la Charité 13 236 Marseille cedex 2, France. Email : clementbosquet@yahoo.fr.
2. GREQAM, 2, Rue de la Charité 13 236 Marseille cedex 2, France. Email : ppcombes@univmed.fr.
3. CREST (LEI), 15 bd Gabriel Péri 92245 Malakoff, France. Email : laurent.linnemer@ensae.fr.
4. Nous remercions vivement la DGRI pour le soutien financier de cette étude et Marc Ivaldi pour ses précieux conseils. Nous remercions également Philippe Donnay et Charles Laitong pour leur excellent travail d'assistance de recherche. Les opinions émises dans ce rapport ne représentent que celles des auteurs et non celles de la DGRI ou du Ministère de l'Enseignement Supérieur et de la Recherche.

Le monde des universités et de la recherche est en train de changer, notamment pour des raisons institutionnelles telles que le degré d'engagement public des États ou la mobilité, désormais mondiale, des étudiants et des chercheurs. La France, qui n'est certainement pas épargnée par cette tendance, réfléchit depuis longtemps à la façon dont elle pourrait accompagner ces changements. Les débats sont vifs et nous pensons, depuis nos premiers travaux sur le sujet (Combes et Linnemer (2001), Combes et Linnemer (2003a), Combes et Linnemer (2003b)) que les alimenter par des statistiques descriptives précises permettent de les enrichir. Nous dressons ici un état des lieux de l'activité de publication d'articles de recherche en économie en France en 2008, et tels que recensés dans la base de données Econlit, en soulignant les grandes évolutions depuis 1998.

Notre démarche porte sur l'ensemble des chercheurs et enseignants-chercheurs (regroupés sous le vocable "chercheurs") en économie des universités et des grandes écoles françaises (disposant d'une UMR de la section 37 du Cnrs). Nous étudions leurs publications telles que recensées par la base de donnée Econlit (soit désormais plus de 1200 journaux), au niveau individuel, au niveau de ce que nous appelons le "centre" (typiquement une Unité Mixte de Recherche), et à un niveau plus agrégé nommé "université" (qui inclut également des grandes écoles). Nous étudions le nombre d'articles publiés corrigé par le nombre de co-auteurs, noté " E ", ce nombre corrigé par le nombre de co-auteurs mais aussi la longueur des articles et la qualité des journaux (évaluée selon la méthodologie Combes et Linnemer (2009)) soit en pondérant modérément cette qualité (" CLm ") soit fortement (" CLh "). Finalement, nous étudions tout à la fois les stocks de publications sur cinq années glissantes (2004-2008 pour 2008 et 1994-1998 pour 1998) et sur l'ensemble d'Econlit (1969-2008 et 1969-1998 respectivement), sur l'ensemble d'Econlit mais avec un facteur de dépréciation dans le temps, et finalement sur l'ensemble d'Econlit mais ramené au nombre d'années de carrière des chercheurs. Disposer des chercheurs non publiant nous permet de calculer des nombres de publications par chercheur équivalent temps plein appartenant aux centres et universités, une mesure de productivité moyenne pour l'activité de publication.

Les grandes tendances qui se dégagent de notre étude sont les suivantes :

1. **La part de chercheurs français publiants en 2008 a augmenté par rapport à 1998** (de plus de 30% environ) **ainsi que, dans une moindre mesure, la production par chercheur** prenant en compte la qualité des publications CLm (de 25% environ). Cela est dû à une légère progression des chercheurs déjà présents en 1998, mais surtout à une plus forte productivité des entrants que des sortants. **La production par chercheur est stable lorsque la qualité est très fortement prise en compte (CLh)**, entrants, sortants et présents ayant des productivités similaires selon ce critère. L'augmentation du nombre de publications par chercheur ne s'est donc pas faite au niveau des tous meilleurs journaux. De plus, ces chiffres doivent être lus dans un contexte où le nombre d'articles publiés dans le monde a fortement augmenté en volume (+65%) principalement de par l'apparition de nouveaux journaux (500 supplémentaires dans Econlit en 2008 par rapport à 1998), avec une augmentation nettement moindre lorsque la qualité est fortement prise en compte (+31%). Ne connaissant pas le nombre total de chercheurs au monde, il n'est pas possible de déterminer si la concurrence est devenue plus intense ou pas entre ces deux dates. Il n'en reste pas moins que la présence totale des français dans Econlit est en légère croissance, passant de 1.8% à 2.3% entre 1998 et 2008 des publications d'Econlit sur les dix dernières années en CLm .
2. **Les disparités entre chercheurs, centres et universités sont également en baisse**, où que l'on se place dans la distribution, en CLh comme en CLm , en termes de publications récentes comme en stock total. Les coefficients de variation entre chercheurs, centres ou universités diminuent d'environ 30%, les écarts plus extrêmes (ratio inter-quartiles ou entre premier et dernier déciles) d'encore plus.
3. **Les disparités entre chercheurs restent très fortes.** Environ 27% des chercheurs sont sans publication recensée dans Econlit (ils étaient 44% en 1998). Le chercheur situé au dernier décile produit en CLm sur 5 ans presque quatre fois moins que celui du dernier centile et vingt fois plus que le chercheur médian. En CLh , le rapport entre les derniers centile et décile sont déjà d'environ 25. À l'intérieur des centres, les publications du chercheur le plus productif représentent, pour au moins la moitié des centres, plus de 30% de la production CLm du centre et plus de 50% en CLh .
4. **Des disparités en fonction de l'âge existent mais sont bien moindres que les disparités**

individuelles. Même si l'analyse ne doit pas oublier que les générations de chercheurs de notre base n'ont pas fait face aux mêmes incitations à publier et aux mêmes supports pour le faire, il apparaît que l'activité de publication présente une relation en cloche en fonction de l'âge, tout autant pour les chercheurs de 2008 que de 1998 et quel que soit le mode de prise en compte de la qualité des revues. Les chercheurs ont une production annuelle croissant d'environ 50% (en *CLm*) de 26 à environ 45 ans. Cette production annuelle diminue ensuite d'un facteur d'environ 2 jusqu'à l'âge de la retraite. Malgré cela, les chercheurs ayant plus de 45 ans gardent un stock total de publications supérieur à celui de leur cadets, au moins jusqu'à 55 ans.

5. **Des disparités en fonction du statut existent mais sont là encore bien moindres que les disparités individuelles.** Elles restent relativement stables entre 1998 et 2008. Les ordres de grandeur de différences de production entre statuts (par exemple, en *CLm* et sur 5 ans, les DR Cnrs produisent environ deux fois plus que les Professeurs d'Université mais deux fois moins que les Directeurs d'Études Ehess eux-mêmes deux fois moins que les Ingénieurs des Ponts et Chaussées. Les CR Cnrs produisent trois fois plus que les Maîtres de Conférences) pourraient raisonnablement refléter des différences de sélection initiale des chercheurs ou de temps alloué à l'activité de recherche. Nous montrons que ces écarts entre statuts sont en général légèrement moins forts lorsque la qualité des publications est prise en compte et dans le haut de la distribution où se trouvent les chercheurs les plus productifs.
6. **Des disparités en fonction des domaines de spécialisation existent aussi mais sont également bien moindres que les disparités individuelles.** Alors que la pénétration moyenne d'Econlit par les français est de 2.1% en *CLm* et 2.2% en *CLh*, un certain nombre de domaines atteignent plus de 3%, les plus fortes pénétrations étant, pour les domaines suffisamment représentés (plus de 100 articles), celle de la Microéconomie, 3.5% en *CLm* et 3.4% *CLh*, de l'Économie Publique, 2.6% en *CLm* et 3.2% en *Clh* et de l'Histoire de la pensée, 4.4% en *CLm* mais seulement 1% en *CLh*.
7. **Les disparités entre centres et universités restent très fortes,** les chercheurs les plus productifs étant regroupés dans un petit nombre de centres. Par exemple, le Tableau 1 montre que l'université située au 8ème rang (dernier décile) produit déjà six fois moins en *CLm* (14 fois moins pour *CLh*) que la première université. Ces inégalités se retrouvent plus loin dans la distribution : la 39ème université (la médiane) produit sept fois moins que la 8ème (23 fois en *Clh*) et quatre fois plus en *CLm* que la 68ème université (premier décile). Ces disparités reflètent à la fois des différences de tailles mais aussi des différences de productivité des chercheurs. Le chercheur moyen du 11ème centre (dernier décile) produit, en *CLm*, presque quatre fois moins que celui du premier centre (sept fois moins en *Clh*) tout en produisant trois fois plus (17 fois en *Clh* que le chercheur moyen du centre médian (52ème rang).
8. Finalement, **la hiérarchie des universités et centres de recherche est stable** dans le haut de la distribution, **mais fait aussi apparaître de fortes variations pour certaines institutions, en progression comme en recul.** Il est important de noter que les regroupements récents de centres de recherche et universités ont été artificiellement reconstitués en 1998 afin de permettre la comparaison inter-temporelle et que certaines entités sont regroupées au niveau université du fait de la présence de centres de recherche communs.

Un classement obtenu comme moyenne de 4 classements en volume et par chercheur est présenté dans le Tableau 1 à la fois au niveau des universités et de leurs centres. Cela permet de souligner que si certaines universités ont des centres relativement homogènes, cela n'est pas systématique.

Au niveau université, Tse-Toulouse 1 arrive en tête (3 fois premier, 1 fois second), Pse-Paris 1 et le Crest-Ensaë sont ex-æquo à la seconde place. Pse-Paris 1 est seul second en terme de production totale, mais le Crest-Ensaë bénéficie d'un meilleur classement par chercheur. L'École Polytechnique occupe la quatrième position (en forte progression par rapport à 1998), Hec se place au cinquième rang (comme en 1998). Aix Marseille 2-3 reste au sixième rang tandis que Iep Paris (en forte progression depuis 1998 et la plus petite université, parmi les dix premières, en termes de nombre de chercheurs) est septième devant Cergy Pontoise à la huitième place (qui est en recul par rapport à 1998). Le Mans (en forte progression

depuis 1998) prend la neuvième place devant Nancy 2-Strasbourg 1 en dixième position.

Au niveau des centres, le Gremaq est premier (quatre fois sur quatre), Pjse est second. Dans les deux cas, le rang est identique en 1998 et 2008. La troisième place est occupée par le Greqam gagnant une place par rapport à 1998 et prenant la place du Grecsta (quatrième, en recul d'une place par rapport à 1998) ex-æquo avec le Lerna (en forte progression par rapport à 1998). La sixième place est occupée par le Ces (en progression depuis 1998) ex-æquo avec l'École Polytechnique (elle aussi en progression). Hec se place au huitième rang (en repli par rapport à 1998). L'Iep Paris se positionne neuvième (en forte progression) tandis que le Thema prend la dixième place (en repli par rapport à 1998) ex-æquo avec la partie non-Grecsta du Crest-Ensaë.

La lecture du Tableau 1 est la suivante. Tout d'abord, les universités apparaissent en gras et les centres en police normale. La colonne «rg.» donne le rang de l'université (en gras) ou du centre (police normale) dans le classement moyen. La colonne «var.» indique la variation de ce rang moyen entre 1998 et 2008. La colonne «nb.» présente le nombre de chercheurs de l'université ou du centre avec entre parenthèses la variation de ce nombre par rapport à 1998. Les quatre dernières colonnes montrent les classements à partir desquels la moyenne est calculée. Ces classements sont respectivement : CLm total, CLh total, CLm par chercheur et CLh par chercheur avec dépréciation de la production annuelle dans le temps. Dans chacune de ces colonnes, le premier nombre est le rang de l'université ou du centre pour le classement concerné puis entre parenthèses le pourcentage du score de l'université ou du centre par rapport au score du premier. Par exemple, dans la colonne CLh total, Pse-Paris 1 est second et sa production s'élève à 70.1% de celle de Tse-Toulouse 1 (première place). Le Crest-Ensaë, troisième dans ce classement, a une production égale à un peu plus du quart (26.6) de celle de Tse-Toulouse 1. Les tableaux donnant directement les scores des institutions est selon ces critères sont donnés dans le texte.

Le rapport est structuré de la façon suivante. Le Chapitre 1 présente le champ de l'étude, les données utilisées et nos choix méthodologiques pour le calcul des mesures de publication. Elle se conclut par des corrélations entre classements montrant la forte stabilité de ceux-ci quant aux hypothèses de mesure effectuées. Le Chapitre 2 commente des statistiques nationales permettant d'évaluer les variations de la production entre 1998 et 2008 et le degré de disparités entre centres, universités ou chercheurs, en fonction aussi de l'âge et du statut pour ces derniers. Le Chapitre 3 présente nos classements principaux des universités et des centres. Des classements intra-code Jel sont donnés dans la section 4, ainsi que des classements par code Jel. Des classements des centres ne portant que sur les chercheurs de moins de 50 ans sont présentés dans le Chapitre 5. Finalement, des classements normalisant le nombre de chercheurs en ne gardant que les 10, 20 ou 30 plus productifs des centres ou universités sont présentés dans le Chapitre 6. Les annexes présentent un grand nombre de variantes.

TABLE 1 – Classement moyen des universités et des centres, T=Dégressif

				total		p.c.	
	rg.	var.	nb.	CLm	CLh	CLm	CLh
Tse-Toulouse 1	1	0	125 (+27)	1 (100.0)	1 (100.0)	1 (100.0)	2 (98.5)
<i>Gremaq</i>	1	0	59 (+14)	1 (100.0)	1 (100.0)	1 (100.0)	1 (100.0)
<i>Lerna</i>	4 _{ex}	+15	19 (+15)	7 (23.8)	9 (12.0)	3 (76.2)	4 (38.4)
<i>Lirhe-Eco</i>	92	-2	20 (+1)	84 (1.1)	84 (0.1)	91 (3.1)	87 (0.2)
<i>Autre</i>	16	-2	23 (-7)	21 (7.2)	18 (2.9)	22 (18.5)	15 (7.6)
Pse-Paris 1	2_{ex}	+1	214 (+11)	2 (96.5)	2 (70.1)	5 (56.3)	5 (40.2)
<i>Pjse</i>	2	0	43 (-8)	3 (61.7)	2 (55.8)	2 (84.7)	2 (76.6)
<i>Ces</i>	6 _{ex}	+4	138 (+52)	2 (64.6)	4 (24.8)	11 (27.8)	12 (10.7)
<i>Autre</i>	89 _{ex}	-69	33 (-33)	68 (1.9)	87 (0)	89 (3.3)	95 (0.1)
Crest-Ensaë	2_{ex}	0	67 (+34)	4 (31.6)	3 (26.6)	4 (58.7)	3 (48.7)
<i>Grecsta</i>	4 _{ex}	-1	31 (+6)	6 (25.2)	6 (18.5)	6 (47.9)	5 (35.1)
<i>Non-Grecsta</i>	10 _{ex}	-2	36 (+28)	12 (16.7)	8 (12.1)	12 (27.6)	9 (19.9)
Ec. Polytechnique	4	+6	33 (+13)	6 (17.2)	6 (12.5)	3 (64.1)	4 (45.9)
<i>Preg</i>	6 _{ex}	+6	33 (+14)	8 (22.8)	7 (14.4)	7 (40.4)	7 (25.5)
Hec	5	0	75 (+56)	5 (24.0)	4 (24.3)	11 (39.9)	6 (39.9)
<i>Greghec</i>	8	-2	75 (+56)	5 (31.9)	3 (28.0)	15 (25.2)	8 (22.1)
Aix Marseille 2-3	6	0	114 (-18)	3 (34.8)	5 (17.8)	12 (38.0)	9 (19.1)
<i>Greqam</i>	3	+1	45 (-7)	4 (43.1)	5 (20.2)	4 (56.9)	6 (26.6)
<i>Lest-Eco</i>	91	+1	13 (-2)	90 (0.8)	87 (0)	83 (3.7)	85 (0.2)
<i>Autre</i>	76 _{ex}	-20	57 (-9)	57 (2.3)	54 (0.3)	99 (2.4)	82 (0.3)
Iep Paris	7	+14	9 (+1)	19 (6.0)	8 (6.9)	2 (88.2)	1 (100.0)
<i>Centre</i>	9	+18	9 (+1)	18 (8.0)	11 (8.0)	5 (55.6)	3 (55.5)
Cergy Pontoise	8	-4	37 (+8)	9 (13.6)	7 (7.9)	8 (45.7)	7 (26.4)
<i>Thema</i>	10 _{ex}	-6	36 (+10)	11 (17.8)	10 (9.1)	10 (29.7)	10 (15.2)
Le Mans	9	+10	18 (+2)	20 (6.0)	14 (2.8)	10 (40.9)	10 (18.7)
<i>Centre</i>	12	+12	18 (+2)	19 (8.0)	16 (3.2)	14 (25.8)	13 (10.4)
Nancy 2-Strasb. 1	10	+3	95 (+24)	7 (16.1)	9 (5.8)	22 (21.2)	17 (7.6)
<i>Beta</i>	13	+4	71 (+21)	10 (20.0)	12 (6.5)	27 (16.7)	18 (5.5)
<i>Non-Beta</i>	83	-35	24 (+3)	77 (1.4)	71 (0.1)	88 (3.4)	74 (0.4)
Inra Vers-Grig	11	+12	12 (-4)	23 (5.0)	22 (1.5)	7 (52.3)	11 (15.6)
<i>Eco. Pub.</i>	14	+14	12 (-4)	25 (6.7)	23 (1.8)	9 (33.0)	14 (8.7)
Paris 10	12	-4	80 (-15)	8 (16.1)	12 (2.9)	20 (25.0)	24 (4.5)
<i>Economix</i>	15	-6	66 (-17)	9 (20.7)	13 (3.4)	20 (18.7)	32 (3.0)
<i>Non-Economix</i>	96	-43	15 (+2)	93 (0.7)	93 (0)	96 (2.8)	92 (0.1)
Ens Cachan	13	+20	7 (+2)	33 (3.3)	21 (1.5)	6 (55.7)	8 (25.6)
<i>Centre</i>	17	+27	7 (+2)	38 (4.4)	22 (1.8)	8 (35.1)	11 (14.2)
Montpellier 1-Inra	14_{ex}	+30	62 (+9)	13 (9.6)	13 (2.9)	25 (19.3)	21 (5.7)
<i>Lameta</i>	18	+29	33 (+18)	16 (8.4)	17 (3.0)	30 (15.0)	19 (5.3)
<i>Moisa</i>	74	+28	8 (+1)	79 (1.3)	86 (0)	46 (9.7)	77 (0.3)
<i>Autre</i>	50	+29	21 (-10)	49 (3.1)	50 (0.3)	52 (8.8)	52 (0.8)
Paris 2	14_{ex}	+11	41 (0)	18 (6.7)	15 (2.7)	24 (20.7)	15 (8.1)
<i>Ermes</i>	23 _{ex}	+6	17 (-1)	33 (4.9)	27 (1.5)	25 (16.9)	20 (5.1)
<i>Non-Ermes</i>	32 _{ex}	+35	24 (+1)	41 (4.1)	25 (1.6)	41 (10.3)	25 (4.0)
Clermont 1	16	-7	32 (+3)	25 (4.7)	16 (2.4)	27 (18.3)	14 (9.0)
<i>Cerdi</i>	20	-9	26 (+7)	27 (6.2)	19 (2.7)	32 (14.2)	16 (6.2)
<i>Non-Cerdi</i>	105	-6	6 (-4)	105 (0)	102 (0)	105 (0)	101 (0)
Nantes	17	+13	23 (0)	21 (5.3)	24 (0.9)	17 (29.6)	22 (4.9)
<i>Centre</i>	23 _{ex}	+10	23 (0)	22 (7.1)	30 (1.0)	20 (18.7)	33 (2.7)
Inra Rennes	18	-2	12 (-5)	27 (4.1)	30 (0.6)	9 (42.5)	19 (6.4)
<i>Smart</i>	27	-5	12 (-5)	30 (5.4)	37 (0.7)	13 (26.8)	28 (3.5)
Inra Dijon	19	+39	11 (+5)	36 (2.7)	26 (0.8)	16 (30.8)	13 (9.1)
<i>Cesaer</i>	28	+54	11 (+5)	45 (3.6)	32 (0.9)	19 (19.4)	21 (5.0)
Bordeaux 4	20_{ex}	-4	72 (+14)	15 (8.8)	18 (2.2)	34 (15.3)	29 (3.8)
<i>Gretha</i>	23 _{ex}	-9	37 (+10)	20 (7.6)	20 (2.0)	34 (12.2)	31 (3.3)
<i>Non-Gretha</i>	45	-7	35 (+4)	40 (4.1)	42 (0.5)	63 (7.0)	50 (0.8)
Besancon	20_{ex}	-8	24 (+7)	22 (5.1)	28 (0.8)	18 (26.7)	28 (3.8)
<i>Centre</i>	30	-14	24 (+7)	24 (6.8)	35 (0.9)	26 (16.8)	38 (2.1)
Paris 9	22_{ex}	-7	124 (+65)	12 (11.7)	10 (4.4)	49 (11.7)	26 (4.4)
<i>Drm</i>	39	0	69 (+54)	26 (6.3)	21 (1.9)	75 (5.5)	43 (1.6)
<i>Non-Drm</i>	21 _{ex}	-1	56 (+10)	14 (9.2)	15 (3.2)	45 (9.7)	29 (3.4)

suite page suivante

				total		p.c.	
	rg.	var.	nb.	CLm	CLh	CLm	CLh
Evry	22_{ex}	+4	18 (+6)	31 (3.4)	25 (0.9)	21 (23.6)	20 (6.0)
Centre	31	+1	18 (+6)	36 (4.5)	31 (1.0)	31 (14.9)	30 (3.3)
Caen-Rennes 1	24	-6	121 (+19)	11 (12.7)	11 (3.0)	44 (13.1)	33 (3.1)
Crem	21 _{ex}	+2	82 (+28)	13 (14.6)	14 (3.3)	40 (10.6)	36 (2.4)
Non-Crem	72	-38	39 (-9)	59 (2.2)	58 (0.2)	89 (3.3)	75 (0.3)
Lyon 2	25	+16	70 (-8)	16 (8.8)	20 (1.5)	32 (15.5)	36 (2.7)
Gate	19	+42	27 (-3)	15 (8.4)	24 (1.7)	23 (18.1)	27 (3.6)
Non-Gate	75	-17	43 (-5)	46 (3.3)	76 (0.1)	81 (4.5)	87 (0.2)
Cired	26	+9	14 (+8)	32 (3.3)	33 (0.5)	15 (30.9)	27 (4.2)
Centre	32 _{ex}	+14	14 (+8)	37 (4.4)	40 (0.5)	18 (19.5)	37 (2.3)
Lille 3	27	+29	11 (+2)	43 (1.8)	29 (0.7)	23 (20.8)	16 (7.8)
Centre	36	+45	11 (+2)	55 (2.4)	36 (0.8)	33 (13.1)	23 (4.3)
Perpignan	28	+31	12 (+3)	37 (2.4)	34 (0.4)	19 (25.7)	23 (4.7)
Centre	37	+46	12 (+3)	48 (3.2)	41 (0.5)	29 (16.2)	34 (2.6)
Inra Ivry	29_{ex}	-5	37 (+7)	26 (4.4)	23 (1.1)	37 (14.8)	29 (3.8)
Aliss	23 _{ex}	+20	19 (+6)	29 (5.6)	28 (1.3)	24 (17.9)	24 (4.2)
Mona-Tsv	103	-39	19 (+6)	102 (0.2)	102 (0)	103 (0.7)	101 (0)
Strasbourg 3	29_{ex}	+2	13 (+1)	29 (3.5)	38 (0.3)	14 (33.9)	34 (3.0)
Centre	34 _{ex}	+3	13 (+1)	35 (4.6)	46 (0.4)	17 (21.3)	42 (1.7)
Montpellier 3	31	+43	10 (0)	54 (1.4)	27 (0.8)	28 (18.0)	12 (10.3)
Centre	38	+65	10 (0)	70 (1.8)	33 (0.9)	36 (11.3)	17 (5.7)
Lille 1-Poly. Lille	32	+10	153 (+25)	10 (13.2)	17 (2.3)	55 (10.7)	41 (1.8)
Lem	42	+26	87 (+13)	23 (7.0)	26 (1.5)	79 (4.8)	49 (1.1)
Clerse-Eco	58	+15	36 (+10)	34 (4.7)	65 (0.2)	59 (7.8)	79 (0.3)
Autre	34 _{ex}	+18	31 (+2)	28 (5.8)	34 (0.9)	37 (11.1)	41 (1.7)
Lille 2	33	-19	13 (0)	46 (1.7)	32 (0.5)	31 (15.9)	25 (4.4)
Centre	41	-23	13 (0)	60 (2.2)	39 (0.5)	42 (10.0)	35 (2.5)
Grenoble 2-Inra	34	-3	128 (+6)	14 (8.9)	19 (1.6)	61 (8.6)	42 (1.6)
Gael	29	+22	15 (+6)	42 (4.0)	29 (1.2)	28 (16.4)	22 (4.9)
Cerag	79	-20	48 (+11)	54 (2.5)	66 (0.2)	93 (3.1)	84 (0.2)
Lepü	93	-28	29 (-4)	74 (1.5)	93 (0)	91 (3.1)	96 (0)
Autre	52	-12	38 (-7)	43 (3.8)	43 (0.5)	71 (6.0)	58 (0.8)
Cnam	35	+5	7 (0)	61 (0.8)	35 (0.4)	36 (14.9)	18 (6.8)
Centre	48 _{ex}	+6	7 (0)	82 (1.1)	44 (0.4)	48 (9.4)	26 (3.8)
Orleans	36	-25	34 (-5)	28 (4.0)	37 (0.4)	38 (14.7)	48 (1.3)
Leo	40	-27	30 (-7)	32 (5.0)	45 (0.4)	43 (10.0)	52 (0.8)
La Rochelle	37	+13	5 (+3)	53 (1.4)	55 (0.1)	13 (34.4)	32 (3.1)
Centre	44	+26	5 (+3)	69 (1.8)	69 (0.1)	16 (21.7)	40 (1.7)
Reims	38	+24	32 (+8)	35 (2.8)	31 (0.5)	51 (11.1)	38 (2.1)
Centre	43	+42	32 (+8)	44 (3.7)	38 (0.6)	63 (7.0)	46 (1.2)
Tours	39	+32	12 (-3)	47 (1.6)	43 (0.2)	30 (16.8)	37 (2.4)
Centre	46	+51	12 (-3)	61 (2.1)	52 (0.3)	39 (10.6)	45 (1.3)
Marne La Vallee	40	-4	11 (-3)	52 (1.4)	42 (0.2)	29 (16.9)	35 (2.8)
Centre	48 _{ex}	-3	11 (-3)	67 (1.9)	51 (0.3)	38 (10.6)	44 (1.5)
Paris 13	41	-2	45 (+16)	24 (4.9)	39 (0.3)	41 (13.6)	58 (0.8)
Cepn	47	+1	33 (+17)	31 (5.1)	48 (0.3)	49 (9.3)	70 (0.6)
Non-Cepn	84	-9	12 (-1)	78 (1.3)	90 (0)	69 (6.6)	85 (0.2)
Nice	42	-6	83 (+22)	17 (7.2)	36 (0.4)	53 (10.9)	61 (0.6)
Gredeg	54	-13	71 (+26)	17 (8.1)	53 (0.3)	67 (6.8)	83 (0.2)
Non-Gredeg	63	+14	12 (-4)	73 (1.5)	64 (0.2)	61 (7.4)	52 (0.8)
St Etienne	43	+8	22 (+5)	38 (2.3)	41 (0.3)	45 (13.0)	45 (1.4)
Centre	51	+21	22 (+5)	50 (3.0)	49 (0.3)	55 (8.2)	56 (0.8)
Toulon	44_{ex}	+3	11 (+4)	57 (1.1)	40 (0.3)	47 (12.7)	31 (3.2)
Centre	53	+10	11 (+4)	75 (1.5)	47 (0.3)	58 (8.0)	39 (1.8)
Mulhouse	44_{ex}	+12	9 (+5)	56 (1.3)	53 (0.1)	26 (18.8)	40 (1.9)
Centre	56	+24	9 (+5)	72 (1.7)	67 (0.2)	35 (11.9)	48 (1.1)
La Reunion	46	-3	19 (+6)	39 (2.2)	48 (0.2)	40 (14.2)	49 (1.2)
Centre	55	+1	19 (+6)	51 (2.9)	58 (0.2)	51 (8.9)	61 (0.6)
Littoral	47	-18	13 (+2)	48 (1.6)	52 (0.2)	33 (15.5)	45 (1.5)
Centre	57	-22	13 (+2)	62 (2.1)	62 (0.2)	44 (9.8)	56 (0.8)

				total		p.c.	
	rg.	var.	nb.	CLm	CLh	CLm	CLh
Paris 8	48_{ex}	-20	27 (+10)	34 (3.2)	57 (0.1)	39 (14.5)	63 (0.5)
Centre	59	-28	27 (+10)	39 (4.2)	72 (0.1)	50 (9.2)	77 (0.3)
Vers. St Quentin	48_{ex}	-26	24 (+7)	41 (2.0)	44 (0.2)	56 (10.5)	52 (1.1)
Centre	60	-34	24 (+7)	53 (2.7)	55 (0.2)	68 (6.6)	64 (0.6)
Limoges	50	+10	18 (+5)	45 (1.7)	50 (0.2)	50 (11.5)	49 (1.1)
Centre	62	+22	18 (+5)	58 (2.2)	61 (0.2)	62 (7.3)	61 (0.6)
Pau	51	-44	17 (+1)	44 (1.8)	57 (0.1)	43 (13.3)	57 (0.9)
Centre	64	-57	17 (+1)	56 (2.3)	72 (0.1)	54 (8.4)	71 (0.5)
Dijon	52	-26	65 (-1)	30 (3.4)	46 (0.2)	66 (6.6)	66 (0.4)
Leg	81	-26	42 (-7)	47 (3.3)	83 (0.1)	80 (4.6)	92 (0.1)
Iredu-Eco	88	-59	12 (-1)	92 (0.7)	84 (0.1)	83 (3.7)	79 (0.3)
Autre	87	+18	11 (+8)	97 (0.5)	79 (0.1)	94 (2.9)	67 (0.6)
Antilles Guyane	53	-2	22 (+4)	50 (1.6)	47 (0.2)	60 (9.0)	52 (1.1)
Centre	65	+6	22 (+4)	65 (2.1)	57 (0.2)	74 (5.7)	64 (0.6)
Brest	54	-16	21 (+4)	49 (1.6)	49 (0.2)	57 (9.5)	55 (1.1)
Centre	66	-16	21 (+4)	64 (2.1)	60 (0.2)	70 (6.0)	67 (0.6)
Inra Nancy	55	0	7 (+6)	64 (0.7)	63 (0.1)	42 (13.4)	43 (1.5)
Lef	67 _{ex}	+11	7 (+6)	86 (0.9)	80 (0.1)	53 (8.5)	50 (0.8)
Poitiers	56_{ex}	-3	27 (-2)	40 (2.0)	56 (0.1)	58 (9.4)	61 (0.6)
Centre	67 _{ex}	+9	27 (-2)	52 (2.7)	70 (0.1)	72 (5.9)	75 (0.3)
Paris 5	56_{ex}	+14	11 (+2)	58 (1.1)	62 (0.1)	46 (12.8)	49 (1.1)
Centre	69	+23	11 (+2)	76 (1.4)	78 (0.1)	57 (8.0)	61 (0.6)
Angers	58	-10	18 (+2)	59 (1.0)	45 (0.2)	65 (6.7)	47 (1.4)
Centre	71	-5	18 (+2)	80 (1.3)	56 (0.2)	82 (4.2)	58 (0.8)
Chambery	59	+2	15 (+6)	51 (1.5)	61 (0.1)	48 (12.2)	58 (0.8)
Centre	70	+16	15 (+6)	66 (2.0)	77 (0.1)	60 (7.7)	72 (0.5)
Paris 11	60	-11	36 (+19)	42 (1.9)	51 (0.2)	67 (6.4)	63 (0.5)
Cermes	101	-1	21 (+19)	100 (0.3)	100 (0)	102 (0.9)	101 (0)
Non-Cermes	61	+8	16 (+1)	63 (2.1)	62 (0.2)	56 (8.1)	60 (0.7)
Valenciennes	61	+5	8 (+2)	69 (0.5)	54 (0.1)	62 (8.3)	39 (2.1)
Centre	73	+18	8 (+2)	94 (0.7)	68 (0.1)	76 (5.2)	47 (1.2)
Artois	62	+6	13 (+3)	60 (0.9)	59 (0.1)	59 (9.1)	52 (1.1)
Centre	76 _{ex}	+19	13 (+3)	81 (1.2)	74 (0.1)	73 (5.7)	64 (0.6)
Lyon 1	64	+11	5 (-23)	71 (0.4)	65 (0.1)	54 (10.8)	44 (1.5)
Centre	78	+26	5 (-23)	96 (0.6)	82 (0.1)	66 (6.8)	52 (0.8)
Metz	65	+2	13 (+1)	62 (0.8)	59 (0.1)	63 (8.1)	55 (1.1)
Centre	80	+12	13 (+1)	83 (1.1)	74 (0.1)	77 (5.1)	67 (0.6)
Paris 12	66_{ex}	-46	30 (+2)	55 (1.3)	64 (0.1)	70 (5.5)	67 (0.3)
Centre	85	-60	30 (+2)	71 (1.7)	81 (0.1)	87 (3.5)	87 (0.2)
Rennes 2	66_{ex}	+6	7 (-2)	67 (0.6)	69 (0)	52 (11.0)	68 (0.2)
Centre	89 _{ex}	+9	7 (-2)	89 (0.8)	95 (0)	65 (6.9)	90 (0.1)
Bretagne Sud	68	+5	9 (+3)	68 (0.6)	66 (0)	64 (7.8)	65 (0.5)
Centre	86	+15	9 (+3)	91 (0.7)	87 (0)	78 (4.9)	79 (0.3)
Le Havre	69	-16	15 (+2)	66 (0.7)	67 (0)	68 (5.8)	69 (0.2)
Centre	94	-20	15 (+2)	88 (0.9)	91 (0)	85 (3.6)	91 (0.1)
Rouen	70	-8	22 (+2)	63 (0.8)	71 (0)	71 (4.4)	72 (0.1)
Centre	97	-10	22 (+2)	85 (1.0)	97 (0)	95 (2.8)	98 (0)
Paris 7	71	-26	10 (-1)	70 (0.5)	69 (0)	69 (5.7)	70 (0.2)
Centre	95	-35	10 (-1)	95 (0.6)	95 (0)	86 (3.6)	92 (0.1)
Amiens	72	-8	22 (+6)	65 (0.7)	72 (0)	73 (4.0)	72 (0)
Centre	98	-10	22 (+6)	87 (0.9)	98 (0)	98 (2.5)	98 (0)
Corte	73	-27	9 (+1)	73 (0.3)	72 (0)	72 (4.4)	71 (0.1)
Centre	99	-37	9 (+1)	99 (0.4)	98 (0)	96 (2.8)	96 (0)
Lyon 3	74	+3	9 (-16)	75 (0.2)	74 (0)	75 (2.2)	72 (0)
Centre	100	+7	9 (-16)	103 (0.2)	100 (0)	101 (1.4)	98 (0)
Toulouse 3	75	-6	10 (+1)	74 (0.2)	75 (0)	74 (2.3)	75 (0)
Centre	102	-6	10 (+1)	101 (0.2)	102 (0)	100 (1.4)	101 (0)
Toulouse 2	76	-1	10 (+1)	76 (0)	75 (0)	76 (0.5)	75 (0)
Centre	104	+1	10 (+1)	104 (0.1)	102 (0)	104 (0.3)	101 (0)

Bibliographie

Pierre-Philippe COMBES et Laurent LINNEMER : La publication d'articles de recherche en économie en France. *Annales d'Économie et de Statistiques*, 62:5–47, Avril/Juin 2001.

Pierre-Philippe COMBES et Laurent LINNEMER : L'impact international des articles de recherche français en économie. *Revue Économique*, 54:181–217, 2003a.

Pierre-Philippe COMBES et Laurent LINNEMER : Where are the economists who publish? Publication concentration and rankings in Europe based on cumulative publications. *Journal of the European Economic Association*, 1(6):1250–1308, December 2003b.

Pierre-Philippe COMBES et Laurent LINNEMER : Inferring missing citations. a quantitative multi-criteria ranking of all journals in economics. *Mimeo*, 2009.